

Затверджено на засіданні вченої ради
економічного факультету
протокол № _____
від „_____” _____ 2023 року

ПРОЄКТ!!!!

Рекомендації щодо розробки та використання критеріїв оцінювання знань здобувачів

I. Загальні правила

1.1. Контрольні заходи та критерії оцінювання регламентуються Положенням про організацію освітнього процесу у ЦНТУ (затверджено на засіданні Вченої ради ЦНТУ, протокол №7 від 09.03.2021 року) http://www.kntu.kr.ua/doc/doc/The_provisions_of_company_profile.pdf, розділ 8 (стор. 27-36). Сумарна оцінка за вивчення дисципліни виставляється за національною шкалою та шкалою ЄКТС.

Таблиця 1

Відповідність шкали оцінювання ЄКТС національній системі оцінювання в Україні та ЦНТУ

Оцінка за шкалою ЄКТС	Визначення	Оцінка		
		За національною системою (екзамен, диф. залік, курс. проект, курс. робота, практика)	За національною системою (залік)	За системою ЦНТУ
A	ВІДМІННО - відмінне виконання лише з незначною кількістю помилок	5 (відмінно)	Зараховано	90-100
B	ДУЖЕ ДОБРЕ - вище середнього рівня з кількома помилками	4 (добре)	Зараховано	82-89
C	ДОБРЕ - в загальному правильна робота з певною кількістю грубих помилок			74-81
D	ЗАДОВІЛЬНО - непогано, але зі значною кількістю недоліків	3 (задовільно)	Зараховано	64-73
E	ДОСТАТНЬО - виконання задовольняє мінімальні критерії			60-63
FX	НЕЗАДОВІЛЬНО - потрібно попрацювати перед тим, як перескласти	2 (незадовільно)	Незараховано	35-59
F	НЕЗАДОВІЛЬНО - необхідна серйозна подальша робота			1-34

1.2. На поточне оцінювання для дисципліни, по якій семестровий підсумковий контроль встановлений у формі заліку, відведено 100 балів, для дисципліни, по якій семестровий підсумковий контроль, встановлений у формі екзамену - 60 балів.

Нарахування балів відбувається під час поточного контролю та узагальнюється під час рубіжного контролю, який передбачений двічі: в середині семестру та за тиждень до закінчення семестру.

Максимально загальна кількість балів, виділених для оцінки результатів під час одного рубіжного контролю робочою програмою навчальної дисципліни, при семестровому підсумковому контролі:

- у формі заліку - складає 50 балів;
- у формі екзамену - складає 30 балів.

Такий розподіл є необхідним для забезпечення рівномірності фактичного навантаження здобувачу протягом семестру.

1.3. Положенням про організацію освітнього процесу у ЦНТУ передбачено, що для допуску до виконання залікової контрольної роботи або до семестрового екзамену здобувач має виконати умови допуску. Умови допуску мають бути визначені науково-педагогічним працівником, викладені в навчально-методичному комплексі з дисципліни та доведені до відома здобувачів на початку вивчення дисципліни. Рекомендовано встановити мінімальну кількість балів, яка визначає можливість допуску здобувачів до семестрового контролю на рівні не менше 20 балів, або визначити види робіт, які має виконати здобувач, критерії оцінювання по яким дозволяють здобувачу набрати не менше 20 балів.

1.4. Якщо по освітньому компоненту передбачена форма контролю «залік», то оцінка здобувачам вищої освіти вище 60 балів може виставлятися без виконання ними підсумкової залікової роботи.

В такому разі виставлення оцінки підсумкового семестрового контролю не передбачає обов'язкової присутності здобувача вищої освіти на заліку.

У разі, якщо сума рейтингових балів менша ніж 60, але виконані умови допуску до семестрового контролю, здобувач вищої освіти виконує на останньому за розкладом занятті залікову контрольну роботу. За бажанням, здобувач вищої освіти має право на виконання залікової контрольної роботи з метою підвищення кількості балів, які були набрані ним протягом семестру.

Максимальну кількість балів, яку може отримати здобувач під час виконання залікової контрольної роботи, рекомендовано встановити на рівні не більше 40 балів.

Для випадків якщо здобувач виявив бажання підвищити кількість балів, які були набрані ним протягом семестру, викладач може обрати два варіанти оцінювання залікової контрольної роботи:

1. Запропонувати виконати залікову контрольну роботу, максимальна оцінка по якій буде становити 40 балів. В такому випадку загальна кількість балів визначається шляхом сумування балів за поточним контролем та балів, отриманих під час виконання залікової контрольної роботи, але не більше 100 балів.

2 Запропонувати виконати залікову контрольну роботу, максимальна оцінка по якій буде становити різницю між кількістю балів, набраний здобувачем по поточному контролю, та 100 балами. В такому випадку загальна кількість балів визначається шляхом сумування балів за поточним контролем та балів за результатами виконання залікової контрольної роботи.

Про порядок оцінювання залікової контрольної роботи, її зміст та структуру здобувачі мають бути повідомлені на першому занятті, а сам порядок має бути викладений в НМК дисципліни.

1.5. Оцінку підсумкового семестрового контролю у формі екзамену становить сума балів за результатами рубіжних контролів та балів, набраних здобувачем вищої освіти при складанні семестрового екзамену.

Загальна кількість балів, виділених на проведення семестрового екзамену робочою програмою навчальної дисципліни, складає 40 балів.

Кількість балів, одержана здобувачем вищої освіти на екзамені, додається до результатів рубіжних контролів, що разом складає оцінку знань здобувача вищої освіти з навчальної дисципліни за 100-бальною шкалою та переводиться в оцінку за шкалою ЄКТС і національною шкалою (“Відмінно”, “Добре”, “Задовільно”, “Незадовільно”).

II. Розробка критеріїв оцінювання в межах поточного контролю

2.1. Загальна максимальна кількість балів, яка може бути отримана за результатами поточного контролю (100 для заліку, 60 для екзамену) розподіляється між окремими видами робіт з урахуванням їх обсягу і складності.

На початку кожного навчального семестру викладач зобов'язаний сповістити студентам про кількість змістових модулів, перелік завдань, що включаються до поточного та модульного контролю, розбивка балів між ними, строки виконання тощо.

2.2. Викладач (викладачі) має (мають) визначити:

- 1) види робіт, які підлягають оцінюванню під час поточного контролю;
- 2) розподіл балів між видами робіт, передбаченими для поточного оцінювання;
- 3) розподіл видів робіт для оцінювання між викладачами, які ведуть лекційні та практичні (лабораторні) заняття;
- 4) критерії оцінювання в межах кожного виду робіт під час поточного оцінювання.

2.3. Викладач самостійно визначає види робіт, які підлягають оцінюванню під час поточного контролю і які можуть включати: тести, лабораторна робота, ситуаційні завдання, практичні завдання, кейси, аналіз прочитаного, відповіді на теоретичні питання, аналіз літературних джерел та наукових статей, презентація інформації, виступ з доповіддю, розробка постера, есе, реферат, індивідуальне науково-дослідне завдання, участь в конференціях, написання тез, статей тощо.

Дані види робіт можуть бути групові та індивідуальні, передбачати усну та письмову форми.

Вибір видів робіт для оцінювання має враховувати освітній рівень, який здобувається здобувачами, відповідні вимоги національної рамки кваліфікації, вимоги СВО та ОПП в частині загальних, спеціальних компетентностей та програмних результатів навчання, закріплених за конкретним освітнім компонентом.

2.4. Розподіл балів між видами робіт, передбаченими для поточного оцінювання, може встановлюватися в абсолютному вираженні або у відсотковому вираженні. Розподіл балів має враховувати можливість оцінювання досягнення програмних результатів навчання, закріплених за освітнім компонентом. Не рекомендується відводити значну питому вагу для балів за ті види робіт, які опосередковано дозволяють оцінити досягнення результатів навчання (наприклад, відповіді на питання для дисциплін, які мають забезпечити набуття вмінь та навичок організації економічних розрахунків та прогнозування).

Приклад розподілу балів для поточного оцінювання наведений в таблиці 2. Заміна видів робіт між I та II рубіжним контролем дозволена зі збереженням балансу балів.

Таблиця 2

ПРИКЛАД розподілу балів для поточного оцінювання за видами робіт

Види робіт	Розподіл балів у %	Кількість балів за поточним оцінюванням для дисципліни, по якій передбачено екзамен	В тому числі розподіл за рубіжними контролями		Кількість балів за поточним оцінюванням для дисципліни, по якій передбачено залік	В тому числі розподіл за рубіжними контролями	
			I	II		I	II
Поточне опитування/тестування	10%	6	6		10	5	5
Розв'язування практичних завдань	30%	18	12	6	30	15	15
Підготовка усних	20%	12		12	20	10	10

доповідей та презентації							
Групове розв'язування кейсових завдань, участь в груповій роботі	20%	12	12		20	20	
Виконання індивідуального науково-дослідного завдання	20%	12		12	20		20
Разом	100%	60 балів	30	30	100 балів	50	50

2.5. Рекомендовані наступні мінімальні та максимальні пороги для кількості балів, відведених для оцінювання конкретного виду робіт критерії оцінювання знань студентів за окремим видами робіт. Конкретний вибір максимальної кількості балів для конкретного виду робіт (розв'язування однієї задачі, відповідь на одне питання) визначає викладач, враховуючи рекомендовані значення (таблиця 3).

Таблиця 3

Рекомендовані мінімальні та максимальні пороги встановлення максимальної кількості балів для конкретних видів робіт (приклад)

Види робіт	Мінімальний поріг	Максимальний поріг
Відповіді на теоретичне питання	Не оцінюється	2 бали
Участь в дебатах та дискусії	Не оцінюється	5 балів
Розв'язок практичного або ситуаційного завдання	2 бали	10 балів
Розв'язок кейсів	2 бали	10 балів
Підготовка письмових робіт (есе, реферати)	5 балів	10 балів
Виступ з доповіддю	2 бали	5 балів
Індивідуальне науково-дослідне завдання	10 балів	25 балів
Тести	0,2 бали	1,5 бали

2.6. За результатами вибору видів робіт та максимальної кількості балів за один вид робіт здобувач має отримати розуміння кількості таких видів робіт, які він має виконати під час поточної роботи (таблиця 4)

Таблиця 4

ПРИКЛАД видів робіт під час поточного оцінювання по дисципліні, по якій передбачено екзамен

Види робіт	Максимальна кількість балів під час поточного оцінювання	Максимальна кількість балів за один вид робіт	Орієнтовна кількість робіт, яку має виконати здобувач аби отримати максимальну кількість балів за поточним оцінюванням при оцінюванні кожного виду робіт максимальною кількістю балів	В тому числі розподіл за рубіжними контролями, враховуючи розподіл балів (таблиця 2)	
				I	II
Поточне опитування/тестування	6	1	6 відповідей/тестів	6/ 6 балів	
Розв'язування практичних завдань	18	6	3 практичні задачі	2/ 12 балів	1/ 6 балів
Підготовка усних доповідей та презентації	12	6	2 усні доповіді з презентаціями		2/ 12 балів
Групове розв'язування кейсових завдань, участь в груповій роботі	12	6	2 участі в груповому розв'язуванні рейсових завдань	2/ 12 балів	
Виконання індивідуального науково-дослідного завдання	12	12	1 індивідуальне науково-дослідне завдання		1/ 12 балів
Разом	60 балів			30 балів	30 балів

2.7. Для розробки матриці оцінювання конкретного виду робіт наполегливо рекомендуємо скористатися рекомендаціями, які викладені в курсі «Академічна доброчесність» на платформі Prometheus https://prometheus.org.ua/course/course-v1:Prometheus+AI101+2021_T2, якими передбачено відбір актуальних критеріїв оцінювання (які забезпечують оцінювання досягнення конкретних програмних результатів навчання), визначення ваги для кожного критерію оцінювання, рівні оцінювання та кількості балів.

Наприклад:

1. Викладачем обрано в якості однієї з форм оцінювання – індивідуальне науково-дослідне завдання.
2. Встановлено максимальну кількість балів – 12 балів.
3. Обрано чотири критерії оцінювання, які визнані такими, що мають однаковий вплив: позиція автора (25%), докази та приклади (25%), послідовність (25%), джерела (25%). Рекомендується обирати не менше двох критеріїв.
4. Для оцінювання обрано чотири рівні: вищий (вищий стандарт) – 100%, середній (відповідає стандартам) – 66%, мінімальний (наближення до стандартів) – 33%, нижче стандартів (не відповідає стандартам) – 0%. Рекомендується обирати не менше двох рівнів оцінювання (вищий стандарт – 100%, не відповідає стандартам – 0%). Трирівневий варіант оцінювання виглядатиме наступним чином: відповідає стандартам – 100%, середня відповідність (наближення до стандартів) – 50%, не відповідає стандартам – 0%.

Відповідно матриця оцінювання буде мати такий вигляд (таблиця 5).

Таблиця 5

ПРИКЛАД матриці оцінювання ІНДЗ
(за матеріалами курсу курсі «Академічна доброчесність» на платформі Prometheus https://prometheus.org.ua/course/course-v1:Prometheus+AI101+2021_T2)

Критерій 100%	Вищий стандарт (100%)	Відповідає стандартам (66%)	Наближення до стандартів (33%)	Нижче стандартів (0%)
Позиція автора 25%	Виклад позиції дає чітке та зрозуміле висловлювання позиції автора щодо теми.	Робота дає чітке розуміння позиції автора з даної теми.	Виклад думок присутній, але не дає розуміння позиції автора.	Виклад позиції автора відсутній.
	3,0	1,98	0,99	0
Докази та приклади 25%	Усі докази та приклади є конкретними та доречними, які пояснюють, як кожен з доказів підтверджує позицію автора.	Більшість доказів і прикладів є конкретними і доречними, пояснюють як кожен з доказів підтверджує позицію автора.	Щонайменше один із доказів та прикладів є релевантним та показує, як ці докази підтверджують позицію автора.	Докази та приклади не мають значення та/або не пояснюють позицію автора.
	3,0	1,98	0,99	0
Послідовність 25%	Аргументи щодо підтвердження думок	Аргументи надаються у досить логічному порядку, що	Деякі деталі та аргументи подано неочікувано та нелогічно, що	Багато деталей або аргументів наведено в

	подаються у логічному порядку, що надає цікавості та полегшує спостереження за авторським "баченням".	дозволяє досить легко прослідкувати авторський хід думок.	відволікає читача та робить завдання трохи заплутаним.	неочікуваному або нелогічному порядку, що відволікає читача та робить завдання дуже заплутаним.
	3,0	1,98	0,99	0
Джерела 25%	Усі джерела, що використовуються для цитат, статистичних даних та фактів, є достовірними та цитуються правильно.	Усі джерела, що використовуються для цитат, статистичних даних та фактів, заслуговують довіри, і більшість із них цитуються правильно.	Більшість джерел, що використовуються для цитат, статистики та фактів, є достовірними та цитуються правильно.	Багато джерел є підозрілими (не заслуговують довіри) та/або не цитуються правильно
	3,0	1,98	0,99	0

При використанні такої матриці оцінка конкретного ІНДЗ, яке має такі характеристики (в цілому дає розуміння позиції автора; більшість доказів є доречними, але подані в нелогічному порядку та сумбурно; деякі джерела процитовані неправильно, а деякі мають підозрілий характер), буде становити $1,98+1,98+0,99+0,99 = 5,94$ балів = 6 балів (таблиця 6)

Таблиця 6

**Приклад матриці оцінювання конкретного ІНДЗ
(за матеріалами курсу курсі «Академічна доброчесність» на
платформі Prometheus https://prometheus.org.ua/course/course-v1:Prometheus+AI101+2021_T2)**

Критерій 100%	Вищий стандарт (100%)	Відповідає стандартам (66%)	Наближення до стандартів (33%)	Нижче стандартів (0%)
Позиція автора 25%		Робота дає чітке розуміння позиції автора з даної теми.		
		1,98		
Докази та прикладі 25%		Більшість доказів і прикладів є конкретними і доречними, пояснюють як кожен з доказів підтверджує позицію автора.		

		1,98		
Послідовність 25%			Деякі деталі та аргументи подано неочікувано та нелогічно, що відволікає читача та робить завдання трохи заплутаним.	
			0,99	
Джерела 25%			Більшість джерел, що використовуються для цитат, статистики та фактів, є достовірними та цитуються правильно.	
			0,99	

Використання таких матриць дозволяє надавати релевантні та обґрунтовані відгуки на конкретні види робіт з поясненням критеріїв оцінювання.

2.8. Участь в конференціях, підготовка тез доповідей та статей може бути встановлена в якості обов'язкових видів робіт для оцінювання лише для освітньо-наукових програм, а також тих освітніх програм, якими передбачено необхідність досягнення програмних результатів навчання, які стосуються наукових досліджень.

Разом з тим, рекомендовано передбачити можливість заміни певної кількості балів за певними видами робіт науково-дослідною роботою з метою стимулювання здобувачів до її участі та її популяризації (за умови відповідності заходу передбаченим програмним результатам навчання в рамках конкретної дисципліни).

Рекомендовано встановити таку максимально можливу кількість балів, яка може бути зарахована здобувачу:

участь в конференціях з доповіддю – до 5 балів;

участь в конференціях з доповіддю та підготовкою тез – до 10 балів;

підготовка наукової статті – до 20 балів;

участь в олімпіаді – до 20 балів (залежно від туру);

участь в конкурсі наукових студентських робіт - до 20 балів (залежно від туру).

2.9. Лектор та асистент, який веде практичні, семінарські та лабораторні заняття, які передбачені навчальним планом, встановлюють

самостійно співвідношення розподілу балів між собою для оцінювання знань студентів, виходячи зі своїх функцій.

Функції, рекомендовані для виконання лектором: проведення лекційних занять, керівництво та оцінювання самостійної роботи студентів, проведення підсумкового контролю, індивідуальні заняття.

Функції, рекомендовані, для виконання асистентом: проведення лабораторних (практичних) занять, поточний контроль на практичних заняттях, організація захисту та оцінювання лабораторних робіт.

Лектор може доручити асистенту прийняття окремих видів самостійної роботи студентів.

III. Розробка критеріїв оцінювання для підсумкового контролю (екзамен, залікова контрольна робота)

3.1. Викладачі можуть проводити екзамен та залікову контрольну роботу за такими варіантами:

- 1) у вигляді тестових питань;
- 2) у вигляді теоретичних питань, як з усною та/або письмовою відповіддю;
- 3) у вигляді екзаменаційних білетів (завдань), які поєднують теоретичні питання, розрахункові задачі та/або тести.

3.2. Викладачі мають формувати зміст екзаменаційних білетів та завдань для залікової контрольної роботи в такий спосіб аби:

- 1) забезпечити об'єктивність, чіткість, зрозумілість та повноту оцінювання досягнення передбачених програмних результатів навчання;
- 2) забезпечити повноту охоплення програми освітнього компоненту.

3.3. Якщо екзамен (залікова контрольна робота) проводиться у вигляді тестів, то викладач може вибрати один з двох варіантів:

1. Екзаменаційний білет складається з тестів (не менше 40 штук). За правильну відповідь на одне питання тесту студент отримує один бал.
2. Екзаменаційний білет складається з тестів різної складності (не менше 40 штук). Рекомендується така структуризація: „легкі питання”, „складні питання”, „дуже складні питання”. За відповідь на „легкі питання” студент може отримати 0.5 бала, за відповідь на „складні питання” – 1,0 бали, за відповідь на „дуже складні” питання – 1,5 бали.

Максимальна кількість балів, яку може набрати студент, повинна дорівнювати 40 балам.

3.4. Якщо екзаменаційний білет (залікова контрольна робота) складається з теоретичних питань та розрахункових задач, то для кожного теоретичного питання та розрахункової задачі викладачем розробляються критерії оцінювання наступним чином:

- встановлюється максимальна кількість балів, яку може отримати студент при правильній відповіді на кожне теоретичне питання та при правильному розв'язанні розрахункової задачі, виходячи з того, що максимальна кількість балів, яку може набрати студент, не може перевищувати 40 балів;
- встановлюються кількість балів в залежності від рівня відповіді на теоретичні питання, використовуючи матрицю оцінювання (критерії оцінювання та рівні відповідності);
- встановлюється кількість балів в залежності від рівня розв'язання розрахункової задачі, використовуючи матрицю оцінювання (критерії оцінювання та рівні відповідності).

3.5. Максимальна кількість балів, передбачена для різних видів робіт в рамках екзамену та залікової контрольної роботи має корелювати з кількістю балів, які здобувач міг отримати під час поточного оцінювання.

IV. Розробка критеріїв оцінювання для оцінювання звітів з практик, курсових робіт та захисту кваліфікаційних робіт

4.1. Оцінка курсової роботи рекомендовано здійснювати з використанням бальної системи за наступними загальними критеріями (таблиця 7), які можуть бути деталізовані залежно від додаткових критеріїв та рівнів оцінювання.

Таблиця 7

Система оцінювання знань студентів під час написання та захисту курсової роботи

Частина 1	Частина 2	Сума
<i>Підготовка курсової роботи (бали визначає керівник курсової роботи)</i>	<i>Захист курсової роботи (бали визначають члени комісії, остаточна оцінка визначається шляхом сумування балів, виставлених кожним членом комісії, та діленням на кількість членів комісії)</i>	100
50	50	
Частина 1		
Вид	Максимальна кількість балів	
Відповідність змісту курсової роботи обраній темі, повнота та глибина розкриття поставлених питань, самостійність виконання курсової роботи студентом	20	
Відповідність структури курсової роботи встановленим вимогам	10	
Додержання вимог щодо оформлення курсової роботи	10	
Наявність додатків, що характеризують виконувану роботу	10	
Усього, частина 1	50	

Частина 2	
Вид	Максимальна кількість балів
Повнота та якість ілюстративного матеріалу та розкриття змісту роботи у доповіді	5
Повнота розкриття змісту роботи у доповіді та її якість	5
Ступінь володіння матеріалом роботи в процесі її обговорення, чіткість відповідей на задані питання	40
Усього, частина 2	50

Оцінка курсової роботи в балах трансформується в національну шкалу оцінювання за чотирибальною системою (“відмінно”, “добре”, “задовільно”, “незадовільно”).

4.2. Оцінка звітів з практики рекомендовано здійснювати з використанням бальної системи за наступними загальними критеріями (таблиця 8), які можуть бути деталізовані залежно від додаткових критеріїв та рівнів оцінювання.

Таблиця 8

Система оцінювання знань студентів під час підготовки та захисту звіту з практики

Частина 1	Частина 2	Частина 2	Сума
<i>Підготовка звіту (бали визначає курівник практики від підприємства)</i>	<i>Відгук керівника практики від підприємства</i>	<i>Захист звіту з практики (бали визначають члени комісії, остаточна оцінка визначається шляхом сумування балів, виставлених кожним членом комісії, та діленням на кількість членів комісії)</i>	100
40	10	50	
Частина 1			
Вид		Максимальна кількість балів	
Відповідність змісту звіту з практик обраній темі, повнота та глибина розкриття поставлених питань, самостійність виконання звіту студентом		20	
Відповідність структури звіту встановленим вимогам		5	
Додержання вимог щодо оформлення звіту		5	
Наявність додатків, що характеризують виконувану роботу		10	
Усього, частина 1		40	
Частина 2			
Відгук керівника практики від підприємства		10	
Усього, частина 1		10	
Частина 2			

Вид	Максимальна кількість балів
Повнота та якість ілюстративного матеріалу та розкриття змісту роботи у доповіді	5
Повнота розкриття змісту роботи у доповіді та її якість	5
Ступінь володіння матеріалом роботи в процесі її обговорення, чіткість відповідей на задані питання	40
Усього, частина 2	50

Оцінка звіту з практик в балах трансформується в національну шкалу оцінювання за чотирибальною системою (“відмінно”, “добре”, “задовільно”, “незадовільно”).

4.3. Оцінка кваліфікаційної роботи при її захисті на засіданні екзаменаційної комісії здійснюється за 100-бальною шкалою з наступною трансформацією у п’ятибальну шкалу за наступними критеріями, які можуть бути деталізовані залежно від додаткових критеріїв та рівнів оцінювання:

1. Повнота та якість розкриття змісту роботи у доповіді (до 10 балів).
2. Якість ілюстративного матеріалу (до 10 балів).
3. Ступінь володіння матеріалом роботи в процесі її обговорення й чіткість відповідей на задані питання (до 30 балів).
4. Думка, висловлену про роботу студента у відзиві керівника («відмінно» - 30 балів, «добре» - 25 балів, «задовільно» - 20 балів).
5. Оцінка зовнішнього рецензента («відмінно» - 20 балів, «добре» - 15 балів, «задовільно» - 10 балів).

Остаточна кількість балів визначається шляхом сумування всіх балів, проставлених кожним членом екзаменаційної комісії, та діленням на кількість членів комісії. Оцінка кваліфікаційної роботи в балах трансформується в національну шкалу оцінювання за чотирибальною системою (“відмінно”, “добре”, “задовільно”, “незадовільно”).

4.4. Для забезпечення об’єктивності оцінювання рекомендовано розробити матриці оцінювання по критеріям залежно від рівня відповідності).